

# Giurisdizione universale tra unità e frammentazione della legge penale internazionale

## Jurisdiction universelle entre unité et fragmentation de la loi pénale internationale

### Universal Jurisdiction between Unity and Fragmentation of International Criminal Law<sup>1</sup>

*Maria Antonella Pasculli\**

#### **Riassunto**

Nel mio lavoro si esamina se il tema della giurisdizione universale conduca all'unità o alla frammentazione del diritto penale internazionale.

Dopo alcuni cenni sulla letteratura in materia, verranno valutati gli elementi a favore e quelli contro l'implementazione del principio di giurisdizione universale. Successivamente, il principio della giurisdizione universale, inteso da taluni come controversa forma di giurisdizione, verrà esaminato relativamente a quei Paesi che hanno diversamente legiferato in materia, per focalizzare l'attenzione sulla sua efficacia e legittimità.

Nella prima sezione sarà fornita una panoramica degli Stati che, in ossequio alla ratificazione dello Statuto di Roma, hanno risolto il problema dell'universalità della giurisdizione in materia penale secondo forme e modalità differenti.

Nella seconda sezione, attraverso una panoramica dei casi giurisprudenziali, verrà tracciata una possibile linea di unificazione della tematica a partire dal rispetto del principio di legalità, anche da un punto di vista internazionalistico, e facendo riferimento alla identificazione formale e sostanziale delle fattispecie per cui potrebbe applicarsi il principio. Il legame più forte di unità è dato sicuramente dalla definizione dei crimini internazionali presenti nelle varie convenzioni e nello Statuto di Roma.

La conclusione richiama una personale interpretazione della giurisdizione universale in chiave di globalizzazione sociologica.

#### **Résumé**

Dans cet article, la question que nous allons aborder est celle de la juridiction universelle, de manière à comprendre si elle conduira à l'unité ou à la fragmentation du droit pénal international.

Sur la base d'un bref aperçu de la littérature sur le sujet, on évaluera le pour et le contre de l'implémentation du principe de juridiction universelle. Après quoi, afin de porter notre attention sur l'efficacité et la légitimité du principe de juridiction universelle, défini aussi comme une forme de juridiction controversée, on l'examinera dans les pays qui ont légiféré différemment en la matière.

Dans la première partie du texte, on donnera un aperçu des Etats qui, par respect pour la ratification du Statut de Rome, ont résolu le problème de l'universalité de la juridiction en droit pénal selon différentes formes et modalités.

Dans la deuxième partie, à travers quelques cas de jurisprudence, on essaiera de répondre à la question suivante : les Etats, dans l'implémentation de leur propre législation et, par conséquent, leur tribunaux nationaux, utilisent-ils les mêmes définitions de crime employées par la Cour Pénale Internationale ? Ou, au contraire, adaptent-ils ces définitions aux circonstances nationales ?

Pour conclure, l'auteur développera des considérations sur l'utilité de la juridiction universelle d'un point de vue de mondialisation sociologique.

#### **Abstract**

This paper represents the outcome of research fellowship Marie Curie at the Universiteit Leiden -Campud Den Haag Grotius, Centre for International Legal Studies (prof. C. Stahn and prof. Larissa van den Herik, supervisors) on the topic "The Fragmentation and the Diversification of International Criminal Law in a Global Society".

In my paper I will examine the question of whether Universal Jurisdiction (UJ) leads to unity or fragmentation within

<sup>1</sup> Il presente articolo è il risultato di un momento di intensa ricerca svolto per il top research course Marie Curie presso l'Universiteit Leiden -Campud Den Haag Grotius, Centre for International Legal Studies sotto la supervisione dei prof. C. Stahn e Larissa van den Herik) in tema di "The Fragmentation and the Diversification of International Criminal Law in a Global Society".

\* Ricercatore confermato di diritto penale, Facoltà di Giurisprudenza, Università degli Studi di Bari.

International Criminal Law (ICL). Given that there is already quite a lot of literature on UJ, it is important to focus the research on the issue of fragmentation and/or unity rather than to deal with the issue of UJ more generally. I will focus on this topic in sections 1 and 2, explaining some cursory remarks to these issues in my analysis on fragmentation.

In the introduction, I will briefly introduce UJ as a controversial form of jurisdiction, but still necessary given that territorial jurisdiction does not always function well in the case of international crime. I will demonstrate that many state parties to the International Criminal Court (ICC) Statute have vested or reconfirmed UJ for the core crimes when implementing the ICC Statute. The leading question of my research is whether this practice has led or has the potential to lead to unity or rather to fragmentation within ICL. In the research I will approach this question from different perspectives.

In section 1 I will examine how State parties have may actually enacted universal jurisdiction for the core crimes, with a view to determining whether there is indeed some unity on this front or whether the practice on this matter is actually rather diverse (or fragmented). Subsequently, I will analyse which conditions States have formulated for the exercise of UJ, and whether this practice is consistent (unity) or again rather diverse (fragmentation). It might also be interesting to see whether States have different conditions for UJ over core crimes than over other international or transnational crimes, which would be a sign of real fragmentation between modern ICL (the core crimes) and transnational ICL (crimes such as terrorism, piracy, money counterfeiting, etc.).

In section 2, on the basis of a few selected case studies, I will ask whether the exercise of UJ has the tendency to lead to fragmented jurisprudence on substantive ICL. I will try to answer: Do States in their implementation of legislation and subsequently the national courts use the same crime definitions as the ICC, or are they generally different and tailored to domestic circumstances? And those questions arise even more strongly for modes of liability? If the latter is the case, to what extent is the jurisprudence fragmented – is it on minor points, or do we see great divergences in case law on crime definitions?

Finally, I will make some final observations on the utility of UJ and whether in general it will lead to further fragmentation within ICL, with my personal interpretation of ideal UJ.