

Reti sociali per le politiche pubbliche tra processi di vittimizzazione e dimensioni della sicurezza comunitaria

Réseaux sociaux de politiques publiques entre processus de victimisation et sécurité communautaire

Social networks for public policies between victimization and community security

Monica Raiteri*

Riassunto

La riscoperta del carattere “comunitario” della società secondo la chiave di lettura della prevenzione (di comunità) rivela una persistente antitesi tra *social support* e controllo sociale.

L'accoglimento di questa tesi presuppone un atteggiamento consapevolmente critico nei confronti del preteso “fallimento” del *welfare state*, identificato come la principale conseguenza dell'assegnazione alle politiche di *welfare* dell'obiettivo della riduzione della criminalità.

In tal modo si dimostra la vaghezza della (presunta) corrispondenza tra prevenzione situazionale – esaminata anche alla luce della logica situazionale riferita all'analisi della *situazione* in cui l'agente intraprende l'azione – e valori conservatori, quali l' incisivo ridimensionamento della sfera pubblica e la promozione dell'etica della responsabilità individuale, e risultano radicalmente differenziati gli approcci orientati alla riduzione della criminalità e quelli indirizzati al miglioramento del *welfare* sociale, benché, come dimostra il modello nordico del *welfare state*, quest'ultimo risulti compatibile con la prevenzione situazionale della criminalità.

In questo scenario le *azioni di sviluppo della comunità* sono finalizzate al miglioramento complessivo delle condizioni sociali, abitative e dei servizi dando in tal modo attuazione agli obiettivi di rivitalizzare il territorio, favorire l'attività sociale ed evitare il degrado di situazioni critiche.

Ci si propone inoltre di indagare i legami sociali su base locale che valgono come risorse del controllo sociale informale, o controllo sociale di comunità e di affrontare la possibile ed auspicata integrazione tra il paradigma del *social support* e l'analisi della devianza e del controllo sociale. In questo quadro appare opportuno connettere, ed esaminare congiuntamente, i concetti (e gli strumenti) delle «reti sociali» e del «*social support*» con la nozione, oggi estremamente diffusa nelle scienze sociali, di «capitale sociale».

Al riguardo la tesi predominante, elaborata da Robert Putnam, prospetta una relazione inversa tra capitale sociale e criminalità: l'incremento dei livelli di capitale sociale produrrebbe una sensibile riduzione dei livelli di criminalità nella misura in cui tale fenomeno appare come la principale conseguenza del degrado sociale, per cui una sua elevata incidenza può fungere da indicatore della destabilizzazione della struttura sociale di una comunità. Alle posizioni che, almeno nel breve periodo, evidenziano con diverse sfumature una relazione inversamente proporzionale tra capitale sociale e criminalità si affiancano tuttavia tesi che qui saranno discusse che sostengono l'esistenza di una più elevata esposizione al rischio di vittimizzazione nelle aree in cui si registra una più significativa incidenza del capitale sociale.

Résumé

La redécouverte du caractère « communautaire » de la société, selon la clé de lecture de la prévention (de communauté), révèle une antithèse persistante entre *social support* et contrôle social.

L'acceptation de cette thèse suppose une attitude consciemment critique vers la prétendue faillite du *welfare state*, qui a été identifiée comme la conséquence principale de l'assignation du but de la réduction de la criminalité aux politiques de *welfare*.

De cette manière on montre l'indétermination de la correspondance (présumée) entre prévention situationnelle et valeurs conservatrices, entre autres la forte réduction des fonctions du service public et la promotion de l'éthique de la responsabilité individuelle ; en plus, de cette manière les approches adressées à la réduction de la criminalité et à l'amélioration du *welfare* social se révèlent radicalement différenciées, même si, comme l'indique le modèle nordique du *welfare state*, ce dernier est compatible avec la prévention situationnelle du crime.

* Professore ordinario di “sociologia giuridica, della devianza e mutamento sociale”, Università di Macerata.

Dans ce contexte, les actions de développement de la communauté ont pour but l'amélioration des conditions sociales, d'habitat et des services afin de réhabiliter le territoire, de favoriser l'activité sociale et d'éviter la dégradation de certaines situations déjà critiques.

L'auteure se propose aussi d'étudier les liens sociaux locaux qui sont des ressources du contrôle social informel, ou contrôle social de communauté, et d'aborder ensuite la question de l'intégration possible et souhaitée entre le paradigme du *social support* et l'analyse de la déviance et du contrôle social. Compte tenu de cette situation, il semble approprié d'examiner conjointement les concepts (et les instruments) de « réseau social » et de « *social support* » avec la notion, aujourd'hui très diffusée dans les sciences sociales, de « capital social ».

A ce propos, la thèse prédominante, avancée par Robert Putnam, met en évidence une relation inverse entre le capital social et la criminalité : l'augmentation des niveaux de capital social produirait une réduction significative des taux de criminalité dans la mesure où le crime semble la conséquence principale de la dégradation sociale ; dans ce sens, si l'incidence de cette dernière est élevée, cela peut être un indicateur de la déstabilisation de la structure sociale d'une communauté. Aux points de vue que, au moins pour une courte période, mettent en évidence, avec différentes nuances, une relation inversement proportionnelle entre le capital social et la criminalité, s'opposent des thèses, ici examinées, qui proposent l'existence d'une exposition au risque de victimisation plus élevée dans les zones où l'incidence de capital sociale est plus haute.

Abstract

From the point of view of the prevention of crime in the community, the "communitarian" character of the present-day society reveals an unceasing gap between *social support* and *social control*.

If we agree on this idea we will be critically aware of the so-called breakdown of the welfare state given that welfare policies have been charged to hand crime over.

Beyond that we can prove the vagueness of the (taken for granted) relationship among situational crime prevention – as well scrutinized in the light of the situational logic referred to the action *setting* – and conservative values, such as the deep-rooted reduction and reorganization of the public domain and the rise of the individual responsibility ethics. In this view crime-decreasing and social welfare-improving oriented standpoints have been harshly differentiated, though, as shown by the Nordic welfare states, the latter seems to be quite well-suited for the situational crime prevention.

In this background the community undertakes the enhancement of the social provisions as a whole, so as to recover urban districts, support social interactions and escape from decay and social disease in unsafe neighbourhoods.

Moreover we suggest scrutinizing the local social ties (or social bonds) which stand for informal social control resources, or community social control, dealing with the feasible mix of the social support and crime and social control paradigms we are all looking forward to. In this framework we will suitably link together and jointly examine some concepts and analytical tools like «social networks» and «social support» and, on the other side, «social capital», a belief which nowadays is deeply rooted into the social sciences.

In this respect, according to Robert Putnam's view, the overall suggestion is an inverse relationship between social capital and crime: the growth of the social capital levels would noticeably lessen the levels of the former, up to the point that the crime seems to be the main outcome of the social disease, therefore a lot of crime results in the weakening of the community's social structure.

We can put those statements that, at least in the short term, highlight in various ways an inversely proportionate relationship between social capital and crime side by side with another arguments, that will be reviewed here, about the increasing the risk of victimization that can be empirically observed where the social capital has been strengthening.